



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1309/2024-9

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Alenu Aliću, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika Paketna distribucija d.o.o., OIB: 67374258960, Zagreb, Slavonska avenija 20M, dana 14. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika Paketna distribucija d.o.o., OIB: 67374258960, Zagreb, Slavonska avenija 20M, za otvaranje predstečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je dana 6. svibnja 2024. ovome sudu podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ). U svom prijedlogu dužnik u bitnome navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

3. Nakon razmatranja prijedloga dužnika sud je ocijenio da isti nije potpun te je na temelju čl. 31. st. 2. SZ-a pozvao dužnika da isti dopuni u propisanom roku. Sud je zaključkom od 14. svibnja 2024. pozvao dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka na način da:

- u popisu imovine i obveza navede nekretnine i pokretnine dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači imovinska prava dužnika na tuđim stvarima;
- u popisu imovine i obveza naznači novčane i nenovčane tražbine dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači druga prava koja čine imovinu dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači novčana sredstva na računima dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači drugu imovinu dužnika,
- u popisu imovine i obveza naznači obveze dužnika unesenih u njegove poslovne knjige;

- u popisu imovine i obveza naznači druge novčane i nenovčane obveze dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači razlučna prava na imovini dužnika;
- u popisu imovine i obveza naznači izlučna prava;
- prosječne mjesečne troškove redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana;
- u popisu imovine i obveza naznači popis postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili otpis tražbine koja je predmet postupka;
- u popisu imovine i obveza dužnika navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te navede podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno;
- uplati predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 660,00 Eur i o tome dostavi pisani dokaz, pozivom na gornji broj spisa;
- dostavi financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak;
- dostavi izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga;
- dostavi prijedlog plana restrukturiranja.

4. Zaključkom od 14. svibnja 2024. dužnik je ujedno upozoren na pravne posljedice nepostupanja po nalogu suda u smislu odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a. Navedeni zaključak objavljen je na e oglasnoj ploči ovog suda dana 14. svibnja 2024.

5. Podneskom od 29. svibnja 2024. dužnik je dostavio dopunjeni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Međutim, po ocjeni ovog suda dužnik nije u cijelosti postupio po zaključku od 14. svibnja 2024., već je to učinio samo djelomično. Naime, uz podnesak od 29. svibnja 2024. dužnik je dostavio opsežnu dokumentaciju koja se sastoji od niza preslika ugovora o zajmu, preslika prometni dozvola, preslika ugovora o kreditu, ugovora o leasingu te otvorenih stavki dužnika. Navedena dokumentacija je neuređena, nije sistematizirana te nije jasno koje činjenice dokazuje.

6. Dostavljena dokumentacije sadrži financijska izvješća u skladu sa Zakonom o računovodstvu te je dužnik udovoljio zahtjevu suda naveden pod toč. 4. Zaključka od 14. svibnja 2024. Isto tako, dužnik je uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 Eur. Međutim, u preostalom dijelu dužnik, iako je dostavio opsežnu dokumentaciju, nije postupio po zaključku od 14. svibnja 2024.

7. Naime, dužnik nije dostavio transparentan podatak o pokretninama i nekretninama dužnika, imovinskim pravima dužnika na tuđim stvarima, novčanim i nenovčanim tražbinama dužnika, novčanim sredstvima na računima dužnika, podatke o drugoj imovini dužnika, obvezama dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugim novčanim i nenovčanim obvezama dužnika, razlučnim pravima na imovini dužnika, izlučnim pravima, prosječnim mjesečnim troškovima redovnoga poslovanja dužna u posljednjih godinu dana niti popis postupaka pred sudovima ili javnopravnim

tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili otpis tražbine koja je predmet postupka. Na taj način u cijelosti je izostao popis imovine i obveza dužnika te nije udovoljeno čl. 17. st. 1. SZ-a.

8. Isto tako, odredbom odredbom čl. 17. st. 2. SZ-a propisano je da se u popisu imovine i obveza moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno. Budući da dužnik uopće nije transparentno naznačio svoje obveze isti nije niti udovoljio čl. 17. st. 2. SZ-a.

9. Ovdje valja istaknuti kako je zakonska obveza dužnika da u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, a zbog kojeg propusta prijedlog nije potpun (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl. br. PŽ-461/2022 od 8. ožujka 2022.).

10. Posebno se napominje da je dužnik bio dužan dostaviti popis postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili otpis tražbine koja je predmet postupka. Navedenom zahtjevu dužnik nije udovoljio i nije dostavio podatak niti o jednom sudskom postupku u kojemu sudjeluje. S druge strane, uvidom u aplikaciju eSpis utvrđeno je da dužnik sudionik većeg broja postupaka koji se vode pred različitim sudovima te u nekima od tih postupaka ima procesni položaj ovrhovoditelja, slijedom čega nije moguće da su mu navedeni postupci ostali nepoznati. Iz aplikacije eSpis razvidno je da je dužnik stranka u sljedećim postupcima koji se vode pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu: Ovr-62652/24, Ovr-62063/24, Ovr-62035/24, Ovr-62033/24, Ovr-59259/24, Ovr-36101/24, Ovr-29729/24, Ovr-16391/24, Ovr-10681/24, Ovr-32/24, P-387/24, P-298/24, Pov-1757/24, Pov-1687/24, Pov-1605/24, Pov-478/24, P-10125/23, Ovr-92228/23, Pov-3275/23, Pov-2743/23. Nadalje, utvrđeno je da je dužnik stranka u sljedećim postupcima pred Trgovačkim sudom u Zagrebu: P-298/24, Pov-604/24, Pov-554/24, Pov-519/24, Pov-499/24 i Pov-96/24. Isto tako dužnik kao stranka sudjeluje u postupku pred Općinskim sudom u Splitu posl. br. Ovr-381/24, u postupku pred Općinskim sudom u Pazinu posl. br. P-196/24, u postupku pred Općinskim sudom u Dubrovniku posl. br. Pp-452/24, u postupku pred Općinskim sudom u Metkoviću posl. br. Pp-458/24 te u postupku pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu posl. br. Pov-177/23.

11. Dakle, dužnik je uz podnesak od 29. svibnja 2024. dostavio opsežnu dokumentaciju koja nije uređena, nije sistematizirana te nije jasno koje činjenice se istom dokazuju. S druge strane, dužnik nije dostavio dopunjen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kojim bi jasno i transparentno naveo sve stavke iz zaključka od 14. svibnja 2024. Posebno se ističe da dužnik nije dostavio podatak o postupcima pred sudovima i javnopravnim tijelima, a da je uvidom u aplikaciju eSpis utvrđeno da dužnik kao stranka sudjeluje u cijelom nizu sudskih postupaka.

12. Slijedom svega navedenog ostaje za zaključiti da dužnik i nakon primitka zaključka od 14. svibnja 2024. kojim je isti pozvan na dopunu svog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, nije u cijelosti postupio u skladu s danom uputom te je na temelju čl. 31. st. 3. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 14. lipnja 2024.

Sudac:
Alen Alić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja.

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30869-14193**

Kontrolni broj: **066ae-4a3d0-2a8de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN ALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.